

# EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA DOCENCIA EN EL GRADO DE TERAPIA OCUPACIONAL

Marco-Sanz C., Miguelena, M., Bescos M., Bueno M., Caballero A., Calvo MJ., Cambra A., Cepero E., Gascón S., Gómez-Tolón J., Lapieza G., Sanz C., Sierra MJ., Torres R., Villalba MA.

Escuela Universitaria de Ciencias de la Salud. Universidad de Zaragoza

## INTRODUCCIÓN

Tras la puesta en marcha de un Plan de acciones de mejora en la Titulación de Grado de Terapia Ocupacional como consecuencia del análisis elaborado en un Proyecto de Innovación realizado el curso anterior, el objetivo de este nuevo proyecto es contribuir a la mejora continua en la implantación del título de Grado mediante el análisis de cuestionarios de satisfacción de los estudiantes del 1º y 2º curso. La eficacia de la utilización de cuestionarios como instrumentos para medir el nivel de satisfacción en la enseñanza universitaria y otros factores institucionales ha sido demostrada en diversos estudios (1-3)

## MATERIAL Y MÉTODOS

- Los cuestionarios fueron distribuidos a los estudiantes de 1º y 2º de Grado de Terapia Ocupacional en papel. Nos han sido remitidas 114 encuestas: 63 corresponden a estudiantes de primer curso y 51 a alumnos de 2º. En todos los casos se garantizó el anonimato. Los cuestionarios constan de bloques de preguntas en los que se valora, además de la información de carácter general, la docencia, los recursos humanos, la investigación, instalaciones e infraestructuras. En este póster se muestra únicamente la información sobre la docencia.
- Revisión y asesoría por expertos de los cuestionarios elaborados que ha sido llevado a cabo por profesores del Instituto de Ciencias de la Educación.
- El Análisis estadístico de los datos lo ha realizado un Técnico del Servicio de Informática y Comunicación de la Universidad de Zaragoza. El método empleado ha sido un análisis por frecuencias utilizando la aplicación del programa SPSS.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En la tabla 1 se muestran los resultados de las principales preguntas del cuestionario de estudiantes de 1º relacionadas con el proceso de enseñanza-aprendizaje. Los gráficos 1 y 2 representan las frecuencias de valoración de la docencia y de la titulación en general.

Valoración de	Muy insatisfactoria	Insatisfactoria	Ni satisfactoria ni insatisfactoria	Satisfactoria	Muy satisfactoria
La coordinación entre asignaturas impartidas por varios profesores	3	6	14	37	4
La coordinación entre el profesorado de distintas asignaturas	0	16	19	27	0
El profesorado	0	0	12	44	8
Los métodos docentes utilizados en las clases teóricas	0	0	14	45	4
Los métodos docentes utilizados en las clases prácticas	0	2	19	37	5
El trabajo en grupo	0	6	10	41	5
El trabajo autónomo	0	2	8	45	7
Adecuación de los procedimientos y criterios de evaluación	1	3	16	40	2
Adecuación del tiempo de corrección de exámenes	1	10	27	25	0
Las tutorías que recibe y su utilidad	0	0	27	33	3
La información sobre las asignaturas (objetivos, programa, bibliografía, metodología, etc.)	0	3	5	44	11
El material de estudio recomendado	0	1	12	43	7
La relación entre las partes teóricas y prácticas de las asignaturas	0	2	7	42	12
El cumplimiento de los horarios de clase	0	2	15	41	5
La puntualidad de los profesores	0	3	19	36	5

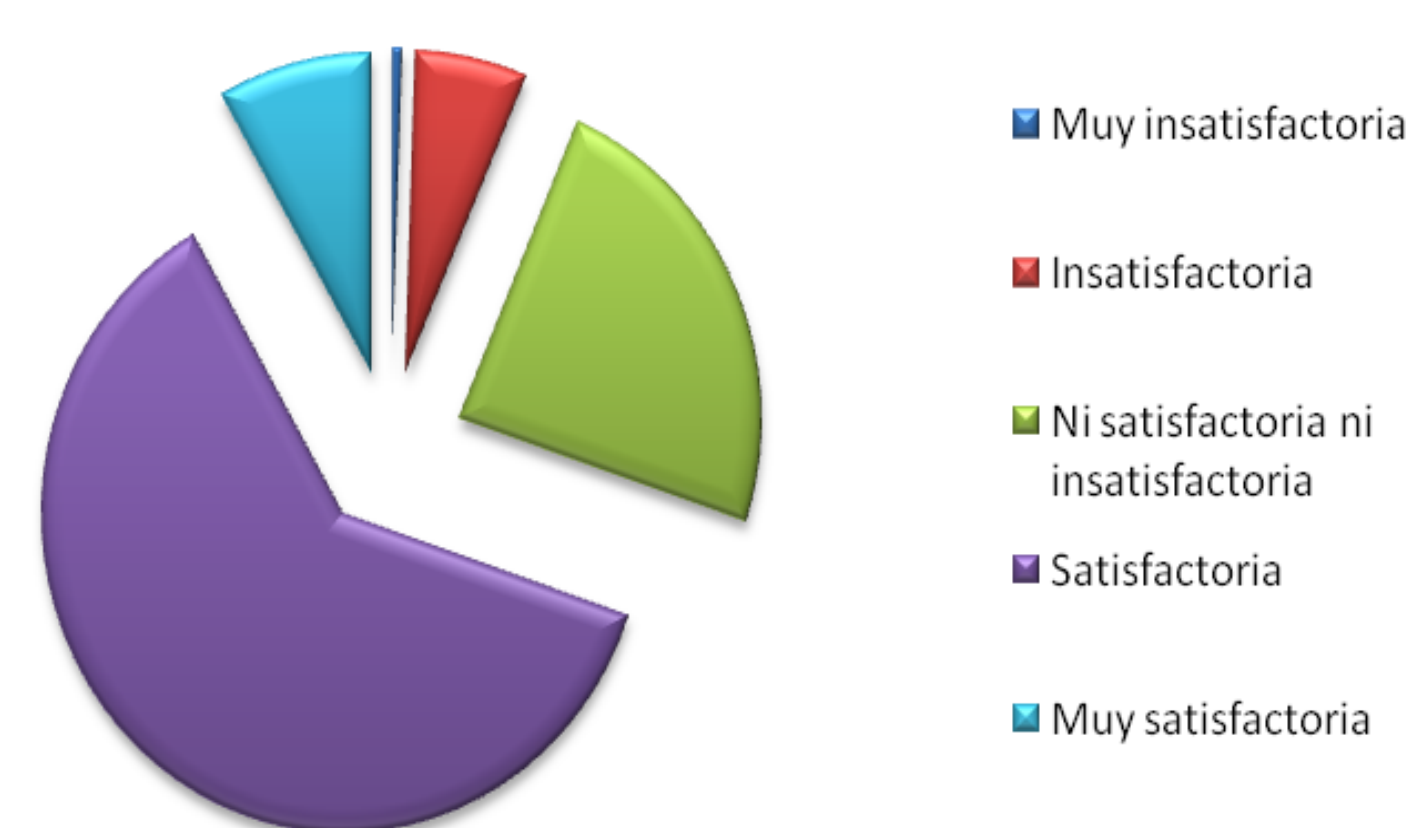


Gráfico 1. Valoración de la Docencia en general de los Estudiantes de 1º

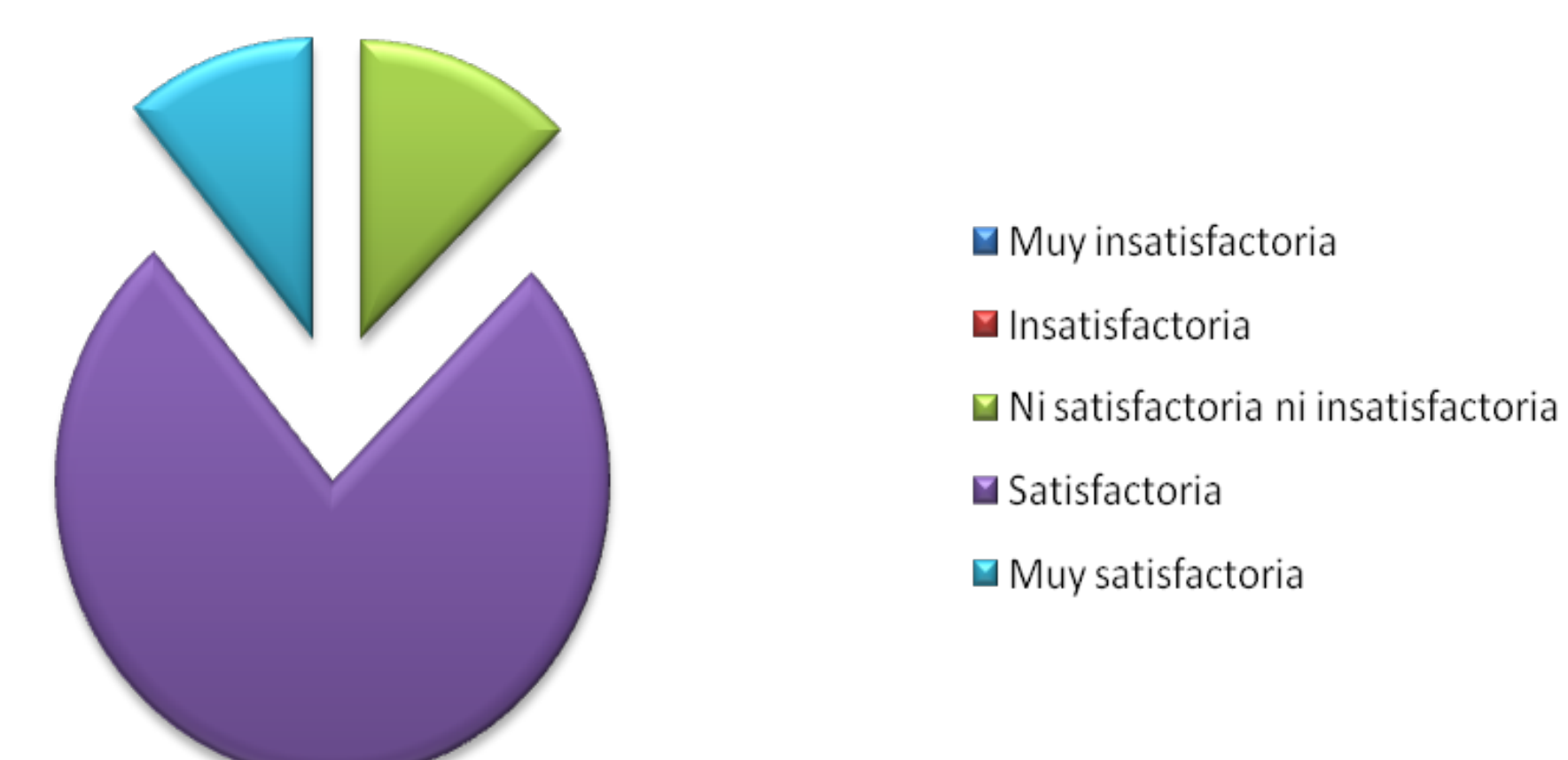


Gráfico 2. Valoración la Titulación en general de los Estudiantes de 1º

El análisis de los datos de los estudiantes de 1º pone de manifiesto que los mayores porcentajes de satisfacción se producen al valorar aspectos como la relación entre la teoría y la práctica (84,4%) y también el profesorado (81,3%). Le siguen con un alto nivel de satisfacción (superior al 70%) el material de estudio recomendado, los métodos docentes utilizados en las clases teóricas, el trabajo en grupo y el autónomo y el material de estudio recomendado. Estos resultados son similares a los presentados el curso anterior (en prensa). Otras cuestiones como la información sobre las asignaturas, la adecuación de los procedimientos y criterios de evaluación, así como las tutorías y su utilidad aún siendo satisfactorio para más de la mitad de los estudiantes, no alcanzan los elevados porcentajes de las anteriores. Sin embargo, otros aspectos resultan poco satisfactorios como la adecuación del tiempo de corrección de exámenes y la coordinación entre profesores de distintas asignaturas. En general, la valoración de la titulación por parte de los estudiantes es claramente positiva.

TABLA 1. Valoración de la docencia. Frecuencia de respuestas de los Estudiantes de 1º

En la tabla 2 se muestran los resultados de las principales preguntas del cuestionario de estudiantes de 2º curso relacionadas con el proceso enseñanza-aprendizaje. Los gráficos 3 y 4 representan las frecuencias de valoración de la docencia y de la titulación en general.

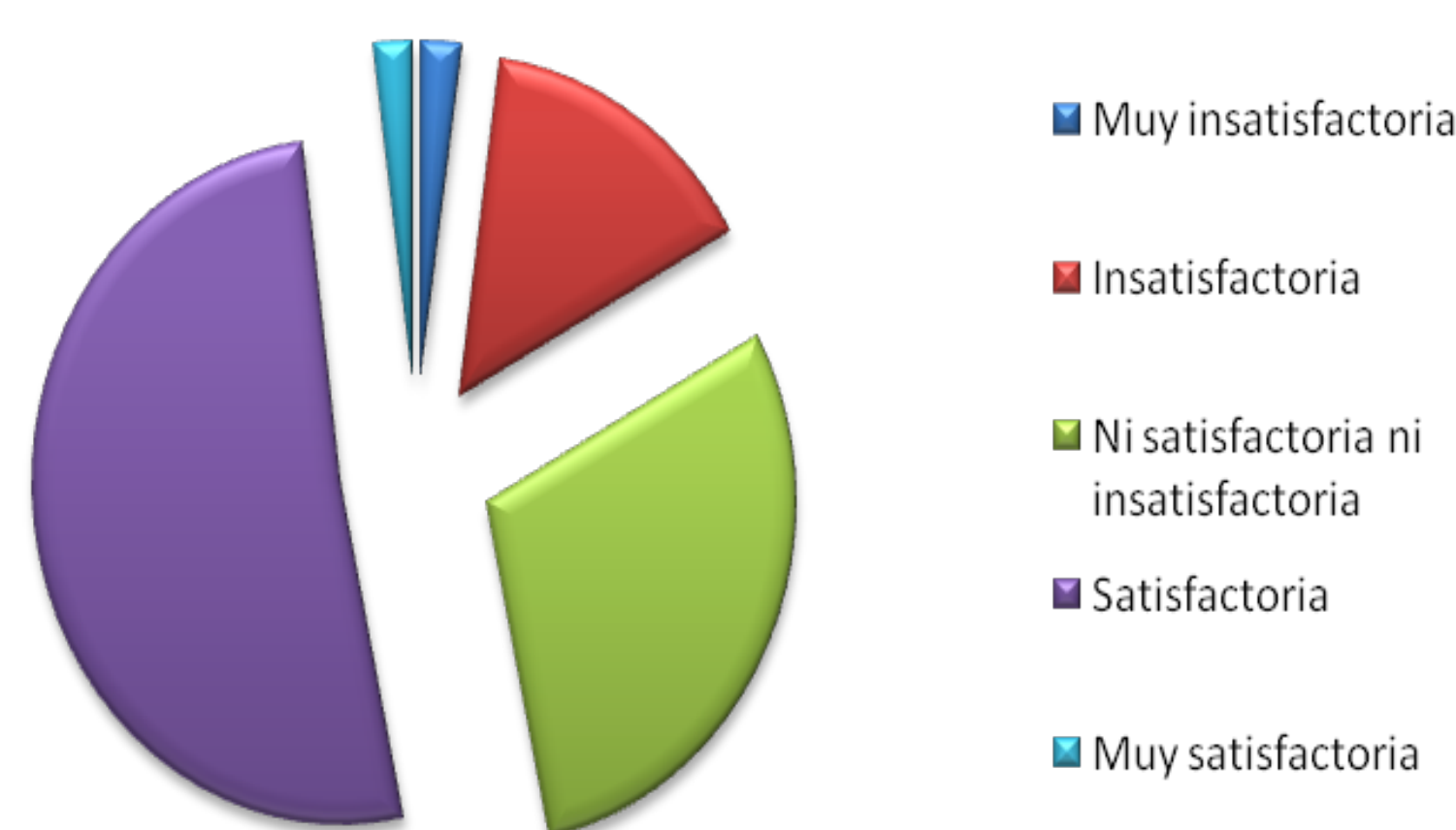


Gráfico 3. Valoración de la Docencia en general de los Estudiantes de 2º

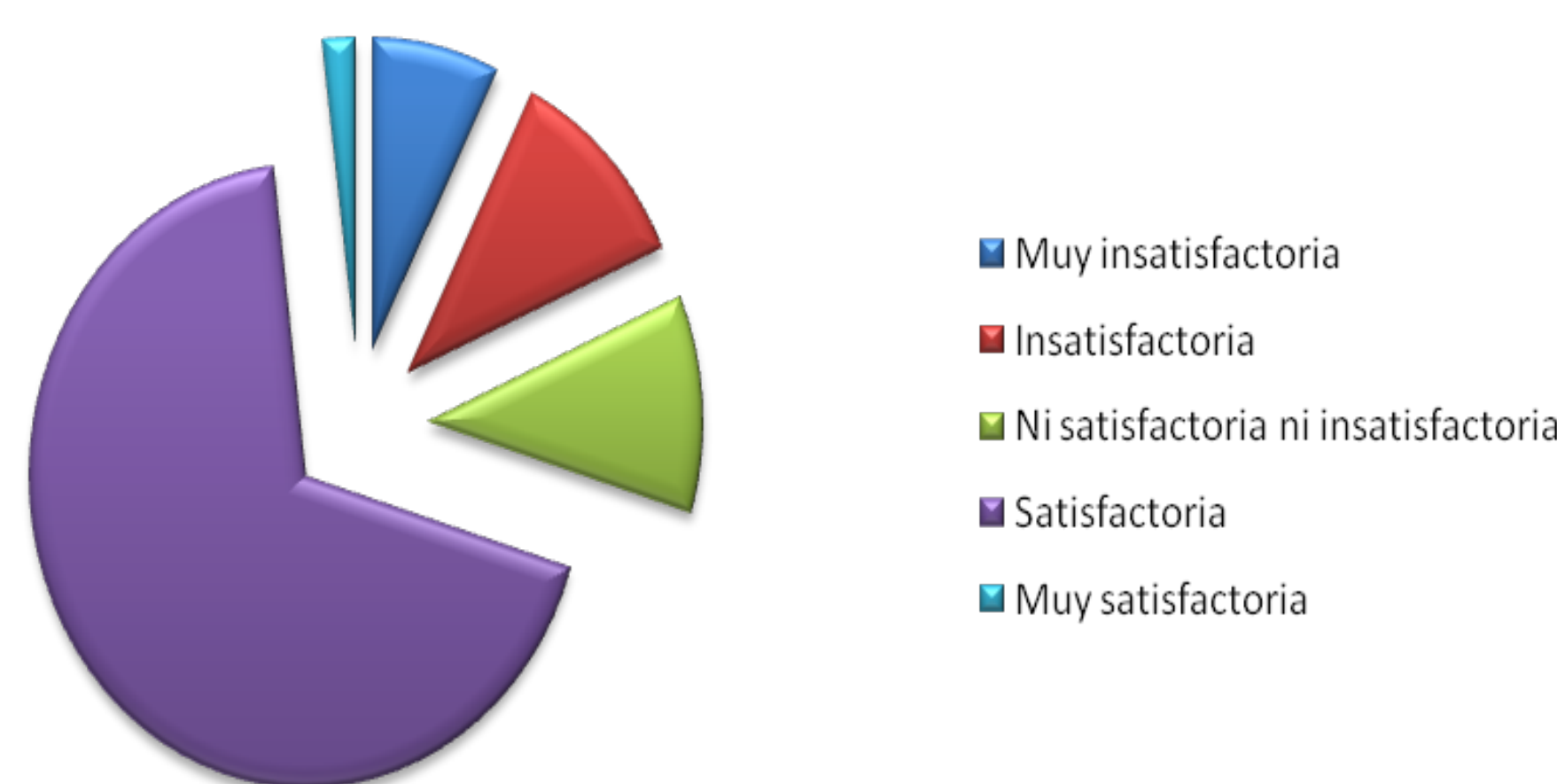


Gráfico 4. Valoración la Titulación en general de los Estudiantes de 2º

Valoración de	Muy insatisfactoria	Insatisfactoria	Ni satisfactoria ni insatisfactoria	Satisfactoria	Muy satisfactoria
La coordinación entre asignaturas impartidas por varios profesores	3	19	11	20	1
La coordinación entre el profesorado de distintas asignaturas	3	11	22	17	0
El profesorado	1	5	10	37	1
Los métodos docentes utilizados en las clases teóricas	0	3	22	23	0
Los métodos docentes utilizados en las clases prácticas	1	5	19	21	2
El trabajo en grupo	3	11	10	23	1
El trabajo autónomo	0	0	4	40	4
Adecuación de los procedimientos y criterios de evaluación	2	4	18	23	0
Adecuación del tiempo de corrección de exámenes	1	21	18	8	0
Las tutorías que recibe y su utilidad	0	3	23	21	1
La información sobre las asignaturas (objetivos, programa, bibliografía, metodología, etc.)	0	9	15	23	0
El material de estudio recomendado	0	6	18	23	0
La relación entre las partes teóricas y prácticas de las asignaturas	0	4	11	31	2
El cumplimiento de los horarios de clase	2	5	11	29	1
La puntualidad de los profesores	0	3	6	37	2

TABLA 2. Valoración de la docencia. Frecuencia de respuestas de los Estudiantes de 2º

En general, el análisis de los resultados de los estudiantes de 2º curso, evidencian una actitud más crítica. Cabe señalar que el mayor porcentaje de satisfacción es para el trabajo autónomo, mientras que el trabajo en grupo no resulta nada satisfactorio en este colectivo. Le siguen el nivel de satisfacción respecto al profesorado y la relación teoría-práctica. En los aspectos menos valorados coinciden con el grupo de 1º, siendo la adecuación del tiempo de corrección de exámenes el que genera mayor insatisfacción seguido por la coordinación de profesores de distintas asignaturas. Hay que señalar que bastantes alumnos no respondieron a todas las preguntas, probablemente debido al hecho de que los alumnos encuestados son de primer ciclo con poca experiencia sobre la docencia universitaria, como apuntan en su estudio Cots y col. (4).

Para finalizar, señalar que el estudio pone de manifiesto algunos aspectos valorados positivamente por ambos grupos, pero también evidencia algunos retos de mejora como la coordinación de la docencia entre asignaturas y la adecuación del tiempo de corrección, que deberemos abordar en un futuro próximo si se pretende obtener la mejora de la calidad en la implantación del Título de Grado

## BIBLIOGRAFÍA

1. Tejedor, F.J. y García-Valcárcel, A. (2007). Causas del bajo rendimiento del estudiante universitario (en opinión de los profesores y alumnos). Propuestas de mejora en el marco del EEES. Revista de Educación, 342, 443-473. Consultado (22/06/2009) en: [http://www.revistaeducacion.mec.es/re342/re342\\_21.pdf](http://www.revistaeducacion.mec.es/re342/re342_21.pdf)
2. Mauri, T., Coll, C. y Onrubia, J. (2007) La evaluación de la calidad de los procesos de innovación docente universitaria. Una perspectiva constructivista. Red U. Revista de Docencia Universitaria, núm. 1. Consultado (22/06/2009) en: [http://www.redu.um.es/Red\\_U/1/](http://www.redu.um.es/Red_U/1/)
3. Fernández Rico, J.E., Fernández Fernández, S., Álvarez Suárez, A. y Martínez Cambor, P. (2007). Éxito académico y satisfacción de los estudiantes con la enseñanza universitaria. RELIEVE. Vol. 13, 2, 203-214. Consultado (23/06/2009) en: [http://www.uv.es/RELIEVE/v13n2/RELIEVEv13n2\\_4.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v13n2/RELIEVEv13n2_4.htm)
4. Cots, J.M., Villar, J.M. y Díaz, J.M. (2002). Qué se pregunta y qué se entiende: Análisis de algunos conceptos utilizados en la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la docencia. Revista de la Red Estatal de Docencia Universitaria. Vol. 2, 1, 5-14. Consultado (21/06/2009) en: [http://www.redu.um.es/publicaciones/vol2\\_n1.htm#jmcots](http://www.redu.um.es/publicaciones/vol2_n1.htm#jmcots)